



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4085/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Milene Vukelić-Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Renata Šameca, OIB 07072909360, Milovana Kovačevića 14, Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika Hep-toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, OIB 15907062900, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Petrić & Kajić d.o.o., Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-705/2020-8 od 31. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hep-toplinarstvo d.o.o., kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-705/2020-8 od 31. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Hep-toplinarstvo d.o.o., (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19, dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, s time da se potrošač oglašio na poziv FINE i nije dostavio očitovanje niti popis imovine, pa da se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan sa provođenjem postupka.

Također, prvostupanjski sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu po pozivu iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova osporili popis imovine potrošača, niti su obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE (dalje: Očevidnik) prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 16.) izreke pobijanog rješenja, sa ukupnim iznosom glavnice od 19.249,06 kn., kao i da broj dana blokade nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Uvidom u podatke o imovini potrošača dostavljene putem FINE, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja, pri čemu tržišnu vrijednost trgovačkog društva Renatus Dux j.d.o.o., osnovanog 2013. g. sa 10,00 kn temeljnog kapitala, po slobodnoj ocjeni temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP-a procjenjuje na iznos od 1.000,00 kn, a objavljena vozila navedena u podacima MUP-a, temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP-a ne cijeni kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost s obzirom na njihovu starost i činjenicu da su objavljena.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa cijeneći da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, zauzima stav da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a.

Vjerovnik u žalbi ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine nije neprekinuto trajalo više od tri godine s obzirom da potrošač nije imao nijednu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje u razdoblju koje je neprekinuto trajalo duže od tri godine, nisu osnovani. To iz razloga jer je navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za

plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene).

U konkretnom slučaju, sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI, a koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni. Prema podacima FINE broj dana blokade računa na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača iznosio je 2839 dana, dakle duže od zakonom propisane tri godine pa su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Također, suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud na temelju čl. 79.f st. 3. ZSP-a, po slobodnoj ocijeni zaključio da objavljeni vozila nemaju tržišne vrijednosti. Naime, točno je da činjenica objave vozila sama za sebe nužno ne znači da vozilo nema nikakve tržišne vrijednosti s obzirom da se vozilo objavljuje ne samo u slučaju otuđenja ili uništenja, već i u situaciji kada ga vlasnik nema namjeru koristiti, međutim u konkretnom slučaju sud je prilikom procjene vrijednosti vozila vodio računa i o njihovoj starosti odnosno godini proizvodnje (1987., 1990., 1992., i 1998.) i pravilno zaključio kako nemaju tržišne vrijednosti, a vjerovnik povodom poziva iz oglasa sukladno čl. 79.f st. 1. ZSP-a nije niti obavijestio sud o imovini potrošača.

Kako je dakle, razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, a vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača te iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 10. veljače 2021.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2f7-2c0db**

Kontrolni broj: **020d5-557ef-3d766**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.